

HovR FT 2749-122013-11-06

(Sammanfattning)

Fordran

Eksjö tingsrätt

EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM

2012-08-30 Meddelad i Eksjö

Mål nr FT 907-12

PARTER

KÄRANDE

ULLA, XXXXXXXXXXXX

SVARANDE

PER, XXXXXXXXXXXX

Domslut

1.PER X förpliktigas att till Ulla X betala 7 500 kr jämte ränta på 9.5 procent från den 22 april 2012 tills betalning sker.

2.PER X ska ersätta Ulla X för inkassokostnad med 160 kr.

3.PER X ska ersätta Ulla X för rättegångskostnad med 600 kr.

YRKANDEN M.M

Målet har inletts genom ansökan om betalningsföreläggande. Efter bestridande och PER X:s begäran därom har målet överlämnats till tingsrätten.

Ulla X:s har yrkat att PER X ska förpliktigas att betala 7 500 kr, jämte ränta på 9.5 procent från den 22 april 2012 tills betalning sker, som återbetalning för del av köpeskilling för hunden Quadra Trac's X-Stream. Ulla X har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader med 600 kr för kostnader i mål

om betalningsföreläggande samt 210 kr för inkassokostnader, därav 160 kr för kravbrev och 50 kr betalningspåminnelse.

PER X har bestritt yrkandet. Han har inte vitsordat något belopp. Han har vitsordat ränteyrkandet som skäligt i sig.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling i förenklad form med stöd av 42 kap 20 § 2 st rättegångsbalken.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Parterna har anfört huvudsakligen följande.

Ulla X: Den 5 februari 2010 levererade PER X hunden Quadra Trac's X-Stream (Rex) till henne och köpeskillingen sattes till 10 000 kr. I samband med att Rex röntgades 16 december 2011 uppdagades att hunden hade höftledsdysplasi grad E. Eftersom höftledsdysplasi är genetiskt betingat ska PER X i enlighet med ett avgörande från Högsta domstolen svara för felet. Yrkat prisavdrag baserar sig på att PER X tidigare utannonserat en hund med höftledsdysplasi grad D till ett pris av 3 000 kr. Eftersom Rex befunnits ha höftledsdysplasi grad E bör hunden ha kostat 2 500 kr istället för 10 000 kr.

PER X: Höftledsdysplasi kan bero antingen på ärftliga faktorer eller på att valpen har blivit misskött under uppväxttiden. I Rex fall berodde höftledsdysplasien inte på någon misskötsel. Han vet att Ulla X skött honom på ett exemplariskt sätt. Att Rex utvecklat höftledsdysplasi beror på ärftliga faktorer. Den tyska schäferhane som Rex är avkomma efter, Gotcha Von Santamar, har själv ingen höftledsdysplasi, men har visat sig ge avkomma med höftledsdysplasi i flera olika kombinationer med olika tikar. Det är sådant som kan hända, och som det inte finns några garantier emot. Eftersom han inte kände till det, ska han inte belastas för det. Det är ett fel som han inte svarar för. Det är det besked han fått från sitt försäkringsbolag, If Skadeförsäkring, och från Svenska Kennelklubbens juridiska avdelning. Rättsfallet NJA I 1989 s 156 är inte tillämpligt eller jämförbart. Uppfödaren hade i det fallet medvetet avlat på två hundar som båda led av höftledsdysplasi. Som seriös hunduppfödare med mer än 30 års erfarenhet skulle han aldrig avla på en hund som led av höftledsdysplasi. - För en hund som försäkrats genom livförsäkring med användbarhetsskydd och som utvecklar höftledsdysplasi ersätter försäkringbolaget försäkringstagaren med fulla livbeloppet. Ulla X hade inte någon sådan försäkring på Rex. Hunden Svartågårdens Honda, som också utvecklade höftledsdysplasi, blev han fullt ekonomiskt kompenserad för. Han ville emellertid att hunden skulle få leva och få ett bra hem. Att han inte skänkte bort hunden, utan sålde den för beloppet 3 000 kr, var mest att se som en symbolisk summa. Det är inte kutym att skänka bort hundar.

Ulla X: Höftledsdysplasi är ett dolt genetiskt fel som säljaren enligt Högsta domstolens dom NJA I 1989 s 156 svarar för.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Bevisning

Ulla X har som skriftlig bevisning åberopat Högsta domstolens dom NJA I 1989 s 156, hundinformation jämte annons, och hundinformation, veterinärintyg, registreringbevis samt köpeavtal.

PER X har som skriftlig bevisning åberopat svaromål, uppgifter från Svenska Kennelklubbens databas, svar från Svenska Kennelklubbens juridiska avdelning, svar från If Skadeförsäkring, bestridande av betalningsföreläggande, svar från If Skadeförsäkring, besiktningsblankett och veterinärintyg, veterinärintyg, köpeavtal, och registreringsbevis.

Domskäl

Det är i målet ostridigt att PER X i egenskap av uppfödare sålt hunden Rex till Ulla X. Det är vidare ostridigt mellan parterna att den höftledsdysplasi som Rex utvecklat är ett fel som är ärftligt betingat. Av 20 § konsumentköplagen framgår att säljaren svarar för fel som funnits vid avlämnandet av varan. Av praxis framgår vidare att denna typ av ärftliga anlag för fel i samband med hundköp ska anses ha förelegat redan vid köpetillfället (se Högsta domstolens avgörande i mål NJA 1989 I s 156).

Med hänsyn till vad som ovan anförts konstaterar tingsrätten att Rex redan vid köpet varit behäftad med ärftliga anlag för höftledsdysplasi och att PER X som säljare svarar för detta fel. Ulla X ska därför ha rätt till avdrag på erlagd köpeskilling eftersom en hund med höftledsdysplasi inte betingar samma värde som en hund med normala höfter. Tingsrätten anser att Ulla X:s yrkade prisavdrag är skäligt och hennes yrkande ska därför vinna bifall.

Vid denna utgång ska PER X förpliktas att ersätta Ulla X för rättegångskostnad i mål om betalningsföreläggande och för inkassokostnaden avseende kravbrev. Det här emellertid inte framkommit någon omständighet som talar för parterna avtalat om att avgift för betalningspåminnelse ska utgå varför Ulla X inte kan ersättas för denna.

På tingsrättens vägnar

Olof Eliasson

Göta hovrätt

GÖTA HOVRÄTT

Avdelning 1, Rotel 13

DOM

2013-11-06 Jönköping

Mål nr FT 2749-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom 2012-08-30 i mål FT 907-12

KLAGANDE (Svarande)

PER X

MOTPART (Kärande)

Ulla X

SAKEN

Fordran

Hovrättens domslut

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

PER X har yrkat att hovrätten ska ogilla käromålet och befria honom från skyldigheten att ersätta Ulla X för hennes rättegångskostnad vid tingsrätten.

Ulla X har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrättens domskäl

Ulla X har i hovrätten som grund för käromålet åberopat vad som antecknats i tingsrättens dom (s. 2). PER X har i hovrätten förtydligat sin grund för bestridandet och åberopat att Rex inte var behäftad med ett köprättsligt fel vid avlämnandet, eftersom hunden inte har kliniska besvär på grund av höftledsdysplasi.

Ulla X har i hovrätten åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten. Vidare har hovrätten tillåtit henne att som ny skriftlig bevisning åberopa en artikel om höftledsdysplasi samt hundinformation om Rex och denna hunds kullsyskon.

PER X har i hovrätten som skriftlig bevisning åberopat köpeavtalet avseende Rex. Vidare har hovrätten tillåtit honom att som ny muntlig bevisning åberopa vittnesförhör med veterinären Åke Hedhammar. Denne har hörts om hundar med höftledsdysplasi.

Hovrättens bedömning

Utgångspunkten vid prövningen av om Rex är behäftad med sådant fel som ger Ulla X rätt till prisavdrag är att PER X enligt det åberopade köpeavtalet sålde den som sällskapshund. Utifrån hur parterna har utformat sin talan har hovrätten att utgå från att PER X i egenskap av näringsidkare sålde hunden till Ulla X i egenskap av konsument.

Det är ostridigt att köpeskillingen för Rex var 10 000 kr och att det efter att hunden avlämnats till Ulla Johanson vid röntgenundersökning konstaterats att hunden har den svåraste graden av ärftligt betingad höftledsdysplasi (E) men att den inte har uppvisat några kliniska symptom på grund av det. Vidare har Åke Hedhammar omvittnat bl. a. att långt ifrån alla hundar med höftledsdysplasi får kliniska besvär men att det finns en större risk för att sådana hundar ska få kliniska besvär än hundar utan höftledsdysplasi, samt att denna risk är större för brukshundar än sällskapshundar och

beroende av vilken grad av höftledsdysplasi som påvisas. Det saknas skäl att ifrågasätta vad Åke Hedhammar har omvittnat.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1989 s. 156 med hänvisning till äldre praxis uttalat att ett djur ansetts behäftat med fel om en efter leveransen utvecklad defekt varit betingad av ärvda anlag. I detta mål är det visserligen ostridigt att Rex är symptomfri och hunden är i dag knappt fyra år. Till följd av att hunden har en ärftligt betingad höftledsdysplasi av den svåraste graden (E) får det dock anses stå klart - även om det är fråga om en sällskapshund som i dagsläget är symptomfri - att hunden har ett sådant arvsanlag att det finns en beaktansvärd risk för att den framöver ska utveckla kliniska besvär på grund av det. Det får mot angiven bakgrund anses att hunden var behäftad med fel i konsumentköplagens mening vid avlämnandet.

Hovrätten finner alltså att Rex har varit behäftad med fel vid avlämnandet och Ulla X har därför rätt till prisavdrag. Vad gäller beräkningen av prisavdraget bör detta göras med beaktande av hur kännedom om ReX:s arvsanlag för höftledsdysplasi, och risken för kliniska besvär på grund av det, skulle ha inverkat på hundens värde vid tidpunkten för avlämnandet (jfr bl. a. rättsfallet NJA 1988 s. 3). Med denna utgångspunkt finner hovrätten att det saknas skäl att frånga tingsrättens bedömning i fråga om prisavdragets storlek.

Av skäl som tingsrätten har anfört ska PER X ersätta Ulla X för hennes rättegångskostnad där.

Sammantaget finner hovrätten att tingsrättens dom ska fastställas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Mats Lundeholm, hovrättsrådet Henrik Jonsson (referent) och tf. hovrättsassessorn Alicia Dassoum Lundberg.

Hovrätten är enig.